

Gerechtshof

te

[Plaats]

Inzake : [Naam] / appel

Parketnummer : 00/123456-11

Zitting : 3 januari 2023 om 14:00 uur

PLEITNOTITIES | Fictieve zaak

Edelgrootachtbaar College !

Allereerst verzoek ik u deze pleitnotities aan het zittingsverbaal te hechten.

Introductie

Het hoger beroep in deze zaak richt zich tegen de strafoplegging. Ik zal een strafmaatverweer voeren waarin ik u zal verzoeken rekening te houden met de persoonlijke omstandigheden van cliënt en hem - gelet daarop - geen onvoorwaardelijke gevangenisstraf op te leggen.

Strafmaat

Cliënt is op [datum] door de rechtbank veroordeeld tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van vier weken. Ik verwijs naar [bijlage 1](#) voor het vonnis. Cliënt is sindsdien niet

meer met justitie in aanmerking gekomen.

Hij is via een goede kennis aan de slag gegaan als slotenmaker bij [Bedrijf]. Hij is daar nu 12 maanden in dienst. Uit de brief van de begeleider van cliënt ([bijlage 2](#)), de heer [Naam], blijkt dat ze bij [Bedrijf] zeer tevreden zijn over het functioneren van cliënt: “*Hij toont inzet, komt op tijd en zet vaak een extra stap.*”. De heer [Naam] schrijft dan ook dat cliënt binnenkort in aanmerking komt voor een vast dienstverband. De heer [Naam] is bang is dat detentie de positieve spiraal van cliënt zal verbreken, en hoopt dat dit kan worden voorkomen.

Naast zijn werk bij [Bedrijf], spendeert cliënt veel tijd bij zijn hulpbehoevende moeder. Uit het politieverhoor ([bijlage 3](#)) blijkt dat cliënt meermaals aangeeft dat hij veel tijd besteedt aan de mantelzorg van zijn moeder. Zijn moeder kan niet zonder de hulp van haar zoon. Ook cliënt zou het zeer zwaar vallen als hij er niet voor zijn moeder kan zijn.

In een vergelijkbare zaak heeft de rechtbank Noord-Holland in verband met de mantelzorg voor een familielid de straf aanzienlijk gematigd ([bijlage 4](#)).

Conclusie

Cliënt heeft het afgelopen jaar zijn armen flink uit de mouwen gestoken, zowel op de werkvloer als in de zorg voor zijn moeder. Indien hij naar de gevangenis zou moeten, zou hij op beide plekken erg worden gemist.

Gelet op de bijzondere persoonlijke omstandigheden van cliënt verzoek ik u primair om cliënt een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf op te leggen, eventueel in combinatie met een taakstraf. Subsidiair verzoek ik u cliënt (daarnaast) te veroordelen tot het betalen van een geldboete.

Raadsman

Bijlage 1

aantekening mondeling vonnis

RECHTBANK [Plaats]

LOCATIE [Locatie]

Parketnummer: 11/123456-11

Volgnummer: 8

Uitspraak van de politierechter, mr. [Naam], van vrijdag [Datum], in de zaak tegen verdachte

Achternaam

Voornaam

Geboren op 1 januari 1990 te [Plaats]

Adres

Tegenspraak

KWALIFICATIE:

Openlijke geweldpleging

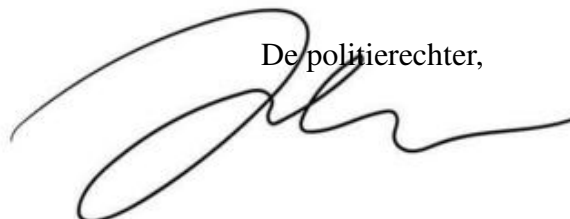
GEPLEEGD:

[Datum]

BESLISSINGEN:

Een gevangenisstraf voor de duur van vier weken.

De politierechter,



Bijlage 2

E-Mailbericht

Van: [Naam]

Datum: [Datum + tijd mail]

Aan: [Naam]

Onderwerp: Brief aan rechter

Edelachtbare heer, mevrouw,

[Naam verdachte] heeft mij gevraagd om u een uitleg te geven over zijn functioneren bij Slotenmaker BV.

Ik begeleid [Naam] nu zo'n 12 maanden bij dit bedrijf waar hij slotenmaker is.

[Naam] is nu 12 maanden bij ons in dienst, naar volle tevredenheid. Hij komt nooit te laat, is vrolijk en werkt hard.

Hij verzekerde mij dat hij zijn best zal blijven doen en hij wil graag hogerop komen in het bedrijf.

Nu heeft [Naam] in het verleden als leerling slotenmaker gewerkt en dit pakt hij nu, onder mijn begeleiding weer naar volle tevredenheid op. Zozeer zelfs dat hij in aanmerking komt voor een vast dienstverband.

Bovenstaand in acht nemende denk ik dat het in hechtenis plaatsen van [Naam] geen positief effect zal hebben; waarom zou je deze positieve spiraal onderbreken?

In 1990 ben ik zelf begonnen bij dit bedrijf en was toen ook geen lieverdje. Mede door mijn toenmalige collega's ben ik op het rechte pad gebleven en heb ik het nu goed voor elkaar. Het kan dus echt, en ik denk dat het hem hier echt gaat lukken.

Tot zover.

Mvg,

[Naam]

Bijlage 3

Verhoor verdachte

Bij aanvang van het verhoor deelde ik aan de verdachte mee waarvan hij werd verdacht en dat hij niet tot antwoorden verplicht was.

De verdachte verklaarde:

V: Hoe gaat het nu met je?

A: Niet zo goed. Ik begrijp niet waarom ik hier zit.

V: Wat doet u in het dagelijks leven?

A: Ik ben har op zoek naar werk. Dat lukt nog niet echt maar ik ben met wat dingen bezig. Dat kom wel goed.

V: Waarvan komt u rond? Hoe komt u aan uw geld?

A: Ik woon nog bij mijn moeder en ik krijg een uitkering.

V: Wat doet u in het dagelijks leven?

A: Ik hang veel met vrienden, ik ga naar de sportschool en ik zorg voor mijn moeder. Het gaat heel slecht met haar gezondheid, ze kan niet zonder mijn hulp. We hebben eigenlijk alleen elkaar nog. We zijn bezig met een extra helpende hand maar dat wil nog niet lukken. Ik heb de gemeente ingeschakeld maar voordat dat allemaal rond komt... Ik moet haar helpen, anders gaat ze snel achteruit.

V: Bent u verslaafd?

A: Nee. Ik rook alleen, verder niks.

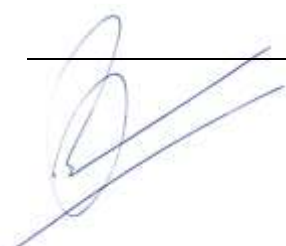
V: Heeft u schulden?

A: Nee.

V: Gebruikt u medicatie?

A: Nee.

...



Bijlage 4

ECLI:NL:RBNNE:2017:4686

Instantie	Rechtbank Noord-Nederland
Datum uitspraak	07-12-2017
Datum publicatie	07-12-2017
Zaaknummer	18/830288-16
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - meervoudig Op tegenspraak
Inhoudsindicatie	Verdachte wordt ter zake van poging zware mishandeling veroordeeld tot een taakstraf van 180 uren.
Wetsverwijzingen	Wetboek van Strafrecht 302
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling strafrecht

Locatie Groningen

parketnummer 18/830288-16

Vonnis van de meervoudige kamer voor de behandeling van strafzaken d.d. 7 december 2017 in de zaak van het openbaar ministerie tegen de verdachte

[verdachte],

geboren op [geboortedatum] 1996 te [geboorteplaats],
wonende te [woonplaats], [straatnaam].

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting van 23 november 2017. Verdachte is verschenen, bijgestaan door mr. U. van Ophoven, advocaat te Leek. Het openbaar ministerie is ter terechtzitting vertegenwoordigd door mr. N. Tromp.

Tenlastelegging

Aan verdachte is ten laste gelegd dat:

primair

hij op of omstreeks 10 april 2016 in Groningen ter uitvoering van het door verdachte voorgenomen misdrijf om opzettelijk [slachtoffer] van het leven te beroven, met dat opzet die [slachtoffer], zulks terwijl deze (weerloos) op de grond lag, met kracht en met geschoeide voet (zeer) hard in/op het gezicht/hoofd heeft geschopt/gestampt, terwijl de uitvoering van dat voorgenomen misdrijf niet is voltooid;

subsidiair

hij op of omstreeks 10 april 2016 in Groningen aan een persoon genaamd [slachtoffer] , opzettelijk zwaar lichamelijk letsel (een schedelfractuur en/of een neusfractuur en/of een hersenschudding en/of een gezwollen oog, in ieder geval zwaar (breuk)letsel in het gezicht) heeft toegebracht, door opzettelijk die [slachtoffer], zulks terwijl deze (weerloos) op de grond lag, met kracht en met geschoeide voet (zeer) hard in/op het gezicht/hoofd te schoppen/stampen;

meer subsidiair

hij op of omstreeks 10 april 2016 in Groningen ter uitvoering van het door verdachte voorgenomen misdrijf om aan een persoon genaamd [slachtoffer] opzettelijk zwaar lichamelijk letsel toe te brengen, met dat opzet die [slachtoffer] , zulks terwijl deze (weerloos) op de grond lag, met kracht en met geschoeide voet (zeer) hard in/op het gezicht/hoofd heeft geschopt/gestampt, terwijl de uitvoering van dat voorgenomen misdrijf niet is voltooid.

Beoordeling van het bewijs

Standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft vrijspraak gevorderd van het primair en het subsidiair ten laste gelegde.

De officier van justitie heeft veroordeling voor het meer subsidiair ten laste gelegde gevorderd.

Standpunt van de verdediging

De raadsman heeft betoogd dat verdachte moet worden vrijgesproken van het onder primair en subsidiair ten laste gelegde.

Oordeel van de rechtbank

De rechtbank acht het onder primair en subsidiair ten laste gelegde niet wettig en overtuigend bewezen. Verdachte zal daarom hiervan worden vrijgesproken.

De rechtbank volstaat ten aanzien van het hierna onder meer subsidiair bewezen verklaarde met een opgave van de bewijsmiddelen overeenkomstig het bepaalde in artikel 359, derde lid tweede volzin, van het Wetboek van Strafvordering, nu verdachte het hierna bewezen verklaarde duidelijk en ondubbelzinnig heeft bekend.

Deze opgave luidt als volgt:

1. de verklaring van verdachte afgelegd ter terechtzitting van 23 november 2017;
2. een naar wettelijk voorschrift opgemaakt proces-verbaal van aangifte d.d. 11 april 2016 opgenomen op pagina 26 van het dossier van Politie Noord-Nederland met nummer PL0100-2016101480 d.d. 19 april 2016, inhoudende de verklaring van [slachtoffer].

Bewezenverklaring

De rechtbank acht het onder meer subsidiair ten laste gelegde wettig en overtuigend bewezen, met dien verstande dat:

hij op 10 april 2016 in Groningen ter uitvoering van het door verdachte voorgenomen misdrijf om aan een persoon genaamd [slachtoffer] opzettelijk zwaar lichamelijk letsel toe te brengen, met dat opzet die [slachtoffer] , zulks terwijl deze (weerloos) op de grond lag, met kracht en met geschoeide voet hard in het gezicht heeft geschopt, terwijl de uitvoering van dat voorgenomen misdrijf niet is voltooid.

Verdachte zal van het meer of anders ten laste gelegde worden vrijgesproken, aangezien de rechtbank dat niet bewezen acht.

Voor zover in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring verbeterd. Verdachte is daardoor niet geschaad in de verdediging.

Strafbaarheid van het bewezen verklaarde

Het bewezen verklaarde levert op:

1. Poging zware mishandeling

Dit feit is strafbaar nu geen omstandigheden aannemelijk zijn geworden die de strafbaarheid uitsluiten.

Strafbaarheid van verdachte

De rechtbank acht verdachte strafbaar nu niet van enige strafuitsluitingsgrond is gebleken.

Strafmotivering

Vordering van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gevorderd dat verdachte ter zake van het onder meer subsidiair ten laste gelegde wordt veroordeeld tot een taakstraf van 180 uren te vervangen door 90 dagen voorlopige hechtenis.

Standpunt van de verdediging

De raadsman heeft gepleit voor een geheel voorwaardelijke straf. De gebeurtenissen hebben een behoorlijke impact gehad op het leven van verdachte. Door deze veroordeling zal hij voorlopig geen Verklaring Omtrent het Gedrag kunnen krijgen. Dit gegeven heeft invloed op de carrière van verdachte. Zonder een Verklaring Omtrent het Gedrag zal hij geen opleiding bij de politie kunnen volgen, iets wat verdachte altijd heeft geambieerd. Ook ten aanzien van het vervolgen van zijn huidige opleiding kan dit tot problemen leiden. De raadsman heeft verzocht om in de uitspraak tot uitdrukking te brengen dat de rechtbank van oordeel is dat deze veroordeling niet aan het verkrijgen van een Verklaring Omtrent het Gedrag in de weg hoeft te staan. De raadsman heeft hiertoe betoogd dat verdachte een first offender is en zich door de gebeurtenissen en emoties heeft laten meeslepen. Eén enkele misdrijving zou niet leidend moeten zijn voor verdachtes verdere carrière.

Mocht de rechtbank tot het opleggen van een onvoorwaardelijke straf komen, dan heeft de raadsman verzocht een taakstraf op te leggen.

Oordeel van de rechtbank

Bij de bepaling van de straf heeft de rechtbank rekening gehouden met de aard en de ernst van het bewezen en strafbaar verklaarde, de omstandigheden waaronder dit is begaan, de persoon van verdachte zoals deze naar voren is gekomen uit het onderzoek op de terechtzitting, het reclasseringsrapport d.d. 13 juli 2017, het verdachte betreffende uittreksel uit de justitiële documentatie, alsmede de vordering van de officier van justitie en het pleidooi van de raadsman.

De rechtbank heeft in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

Verdachte heeft het slachtoffer, [slachtoffer], in het gezicht geschopt. Verdachte heeft naar zijn zeggen willen ingrijpen om verdere escalatie tussen twee ruziënde groepen te voorkomen. De rechtbank is hiervan in het geheel niet gebleken, nu het slachtoffer reeds weerloos op de grond lag toen verdachte hem met kracht in het gezicht schopte. Daarbij heeft verdachte de grenzen van het toelaatbare ver overschreden, als gevolg waarvan hij het slachtoffer ernstig nadeel heeft berokkend. Het feit werd gepleegd in het uitgaansleven op een tijdstip waarop nog veel mensen op straat zijn. Zijn gedrag heeft de omstanders, onder wie zijn eigen vrienden, ernstig geschokt. In beginsel rechtvaardigt een dergelijk feit het opleggen van een gevangenisstraf.